

Ambientes libres de humo de tabaco

Las leyes libres de humo de tabaco benefician a la economía

Las leyes integrales libres de humo de tabaco reducen la exposición al humo de tabaco ajeno, una causa conocida de muerte y enfermedad. Estas leyes también ayudan a los fumadores a dejar de fumar e impiden que los jóvenes comiencen a fumar. Como resultado, las leyes libres de humo de tabaco salvan vidas y disminuyen los costos de atención médica y otros costos relacionados con el consumo de tabaco en los lugares de trabajo y lugares públicos.

Permitir fumar en los lugares de trabajo y en los lugares públicos es una sangría para la economía. Impone una carga financiera intensa a través de mayores costos médicos, pérdida de productividad debido a enfermedades, mayores primas de seguro, y mayores costos de limpieza y mantenimiento de las instalaciones.

Las leyes integrales libres de humo de tabaco son más rentables para las empresas que las prohibiciones parciales de fumar. La mayoría de los costos significativos para los negocios que permiten fumar, como los costos de mantenimiento, solo pueden eliminarse mediante una prohibición total de fumar.¹

La exposición al humo de tabaco ajeno impone costos médicos significativos

La implementación de leyes integrales libres de humo de tabaco ayuda a disminuir los costos médicos relacionados con la exposición al humo de tabaco ajeno.

- En las zonas rurales de China, los costos sanitarios directos totales atribuidos a la exposición al humo de tabaco ajeno ascienden a 1.200 millones de dólares, lo que representa el 0,3% de los gastos sanitarios nacionales de China y el 0,02% del PBI en 2015. El seguro médico cubría solo una quinta parte de esos gastos y las personas pagaban el resto de su bolsillo, lo que representa casi la mitad de los ingresos diarios medios, lo que suponía una pesada carga financiera para los hogares.²
- En Alemania, los niños de 9 a 11 años de edad expuestos a cualquier cantidad de humo de tabaco ajeno en el hogar o en lugares públicos tenían mayores costos de atención médica en comparación con los niños no expuestos al humo de tabaco ajeno. En los hogares en los que los niños están expuestos regularmente al humo de tabaco ajeno, los costos médicos adicionales fueron en promedio 114 euros más altos cada año.³
- En Taiwán, el costo total directo e indirecto de la exposición al humo de tabaco ajeno fue de 126 millones de dólares, que representó el 0,3% del PBI en 2010.⁴

- En Estados Unidos, la Sociedad de Actuarios estima que por año se gastan casi 5 mil millones de dólares en atención médica de las enfermedades que padecen las personas no fumadoras causadas por la exposición al humo de tabaco ajeno.⁵

Fumar en el lugar de trabajo reduce la productividad y genera costos extra para las empresas

Permitir fumar en los lugares de trabajo conduce a un mayor ausentismo y reduce la productividad de los empleados que fuman, mayores costos de los seguros de salud y de vida, y mayores costos de limpieza y mantenimiento.⁶

- Un estudio multinacional determinó que, en los siete países incluidos en el estudio, los fumadores tenían sistemáticamente tasas más altas de ausentismo en comparación con los ex fumadores y los no fumadores.⁷
 - En China, los trabajadores que fuman estuvieron ausentes un 61% más a menudo que los ex fumadores.⁷
- En los Estados Unidos, se estima que los empleados que fuman le cuestan a sus empleadores 5.816 dólares adicionales en comparación con los no fumadores, debido a los mayores índices de ausentismo, descansos para fumar, costos médicos y fondos de jubilación.⁸
- En Escocia, los costos del seguro contra incendios atribuibles al tabaquismo se estimaron en 4 millones de libras esterlinas anuales para los lugares de trabajo.⁹

Las leyes libres de humo de tabaco no perjudican a la industria de la hospitalidad

Los estudios que evalúan los ingresos y el empleo en la industria de la hospitalidad (p. ej., restaurantes, bares y establecimientos turísticos) antes y después de la implementación de las leyes libres de humo de tabaco consistentemente no muestran ningún impacto económico negativo a pesar de que la industria tabacalera afirma que la prohibición de fumar perjudicará a la industria de la hospitalidad.

- Un estudio de 2017 que analiza las ventas, los ingresos, los beneficios y los datos de empleo recopilados de empresas de 19 países europeos no encontró ningún efecto negativo significativo en los resultados económicos de los restaurantes, bares y cafés de los países que implementaron prohibiciones completas de fumar en comparación con los negocios de los países que no tienen prohibiciones.¹⁰

LAS LEYES LIBRES DE HUMO DE TABACO BENEFICIAN A LA ECONOMÍA

- En 2016, el Instituto Nacional del Cáncer y la Organización Mundial de la Salud llevaron a cabo una revisión exhaustiva de la literatura económica sobre el control del tabaco y concluyeron que todos los estudios mejor diseñados establecen que las leyes libres de humo de tabaco “no causan resultados económicos adversos en los negocios, incluyendo restaurantes y bares. De hecho, las políticas libres de humo de tabaco a menudo tienen un impacto económico positivo en los negocios”.¹
- Un meta-análisis realizado en 2014 de 39 estudios realizados en todo el mundo examinó los impactos económicos de la prohibición de fumar en bares y restaurantes y determinó que no hubo cambios sustanciales en el empleo o las ventas para la industria de la hospitalidad en general después de la implementación y que los restaurantes experimentaron pequeñas ganancias económicas. El análisis también reveló que, si bien los bares experimentaron algunos efectos negativos iniciales en las ventas absolutas, estas pérdidas se desvanecieron con el tiempo.¹²

País por país, las leyes libres de humo de tabaco no tienen efectos económicos negativos en los restaurantes y bares.

- Irlanda fue el primer país en aprobar una ley integral libre de humo de tabaco en 2004. El impacto económico global de la prohibición en los bares fue insignificante en los tres años siguientes a su aplicación.¹²
- El año posterior a la ley libre de humo de tabaco de la Ciudad de México, no se produjo un impacto negativo significativo sobre los niveles de ingresos, salarios y empleo en los restaurantes, clubes nocturnos, bares y

tabernas. De hecho, se produjeron aumentos moderados en los niveles de salarios y empleo en todos los establecimientos y los restaurantes experimentaron un aumento moderado en los ingresos.¹³

- En Argentina, los estudios de las leyes libres de humo de tabaco en la Ciudad de Buenos Aires y cuatro provincias indicaron que las leyes no afectaron de forma negativa las ventas en los bares y restaurantes. En el caso de Buenos Aires, existe evidencia que indica que la ley libre de humo de tabaco produjo un incremento de entre 7 y 10% en las ventas de bares y restaurantes. Además, no hubo efectos negativos a largo plazo en las ventas de restaurantes y bares en la provincia de Santa Fe durante los dos años posteriores a la prohibición de fumar.^{14,15}
- Incluso en climas más fríos, las leyes libres de humo de tabaco tienen poco impacto económico sobre la industria de la hospitalidad. En Noruega, un estudio que analizó los ingresos y las ventas de los restaurantes y bares no determinó ningún impacto económico significativo a corto o largo plazo tras la aplicación de la ley nacional libre de humo de tabaco.¹⁶

Las leyes libres de humo de tabaco no afectan a la industria del turismo

- En el año siguiente a la aprobación de su ley integral libre de humo de tabaco, Nueva Zelanda experimentó un aumento del 1,5% en la cantidad de visitantes extranjeros y un aumento del 3,3% en los gastos de los visitantes.¹⁷
- En Chipre, la legislación libre de humo de tabaco aplicada en 2010 no tuvo un efecto negativo en los ingresos de la industria del turismo en el año siguiente a la prohibición.¹⁸

MENSAJES CLAVES

- **La exposición al humo de tabaco ajeno aumenta los costos médicos y de atención de salud.**
- **Permitir fumar en los lugares de trabajo disminuye la productividad y aumenta los costos.**
- **La prohibición total de fumar no perjudica a la industria de la hospitalidad e incluso puede tener un impacto positivo.**

Referencias

1. U.S. National Cancer Institute and World Health Organization. The Economics of Tobacco and Tobacco Control. National Cancer Institute Tobacco Control Monograph 21. NIH Publication No. 16-CA-8029A. Bethesda, MD: U.S. Department of Health and Human Services, National Institutes of Health, National Cancer Institute; and Geneva, CH: World Health Organization; 2016.
2. Yao T, Sung HY, Mao Z, Hu TW, Max W. The healthcare costs of secondhand smoke exposure in rural China. *Tobacco Control* 2015;24(e3):e221-6.
3. Batscheider A, Zakrzewska S, Heinrich J, Teuner CM, Menn P, Bauer CP, et al. Exposure to second-hand smoke and direct healthcare costs in children—results from two German birth cohorts, GINIplus and LISAplus. *BMC Health Serv Res* 2012; 12:344.
4. Sung HY, Chang LC, Wen YW, Tsai YW. The costs of smoking and secondhand smoke exposure in Taiwan: a prevalence-based annual cost approach. *BMJ Open* 2014;4(7):e005199.
5. Behan DF, Eriksen MP, Lin Y. Economic effects of environmental tobacco smoke. Schaumburg: Society of Actuaries, 2005.
6. World Health Organization International Agency for Research on Cancer. Evaluating the Effectiveness of Smoke-free Policies. IARC Handbook of Cancer Prevention. Lyon: WHO IARC, 2009.
7. Baker CL, Flores NM, Zou KH, et al. Benefits of quitting smoking on work productivity and activity impairment in the United States, the European Union and China. *Int J Clin Pract* 2017;71(1):e12900.
8. Berman M, Crane R, Seiber E, et al. Estimating the cost of a smoking employee. *Tobacco Control* 2014;23:428-433.
9. Parrott S, Godfrey C, Raw M. Costs of employee smoking in the workplace in Scotland. *Tobacco Control* 2000;9(2):187-92.
10. Pieroni L, Salmasi L. The Economic Impact of Smoke-Free Policies on Restaurants, Cafés, and Bars: Panel Data Estimates from European Countries. *Journal of Policy Analysis and Management* 2017;6(4):853-79.
11. Cornelisen L, McGowan Y, Currie-Murphy LM, Normand C. Systematic review and meta-analysis of the economic impact of smoking bans in restaurants and bars. *Addiction* 2014;109(5):720-7.
12. Cornelisen L, Normand C. Impact of the Irish smoking ban on sales in bars using a large business-level data set from 1999 to 2007. *Tobacco Control* 2014;23(5):443-8.
13. Guerrero López CM, Jiménez Ruiz JA, Reynales Shigematsu LM, Waters HR. The economic impact of Mexico City's smoke-free law. *Tobacco Control* 2011; Published online first.
14. González-Rozada M, Molinari M, Virgolini M. The Economic Impact of Smoke-Free Laws on the Sales of Bars and Restaurants in Argentina. Documento de Trabajo 03/2008. Centro de Investigación de Finanzas, Escuela de Negocios, Universidad Torcuato Di Tella, 2008.
15. Candiotti C, Rossini G, Guiguet E, Costa O, Schoj V. Economic evaluation of a 100% smoke-free law on the hospitality industry in an Argentinean province. *Salud publica de Mexico* 2012;54(3):225-32.
16. Melberg HO, Lund KE. Do smoke-free laws affect revenues in pubs and restaurants? *The European Journal of Health Economics* 2012;13:93-99.
17. Edwards R, Thomson G, Wilson N, Waa A, Bullen C, O'Dea D, et al. After the smoke has cleared: evaluation of the impact of a new national smoke-free law in New Zealand. *Tobacco Control* 2008;17(1):e2.
18. Talias MA, Savva CS, Soteriades ES, Lazarus L. The effects of smoke-free policies on hospitality industry revenues in Cyprus: an econometric approach. *Tobacco Control* 2015;24:e199-204.