



# 税赋与价格

## 驳斥业界观点

### 业界观点

**提高烟草税会损害经济。**

增税将导致烟草种植与制造业以及更大范围的批发、零售和其他经济部门的就业大幅减少。因此，增税将对整个经济产生不利影响。

### 事实真相

烟草种植与制造业在经济活动中所占比例很小，而且在大多数国家，这一比例正在下降。<sup>1</sup>在印度尼西亚，最近的一份报告表明，烟草种植仅占农业部门经济的0.3%和国民生产总值的0.03%。大多数烟农无法从烟草种植中获利，改种其他作物的农户比烟农的境况要好。<sup>2</sup>

总体来看，烟草种植业的就业机会相对低于其他农业活动。由于烟草产品的成瘾性，烟草需求的下降会是逐步的，这使得烟农能够有时间从种植烟草过渡到其他作物。<sup>1</sup>

烟草制造业创造的就业机会本就很少，而且由于烟草行业制造工艺的自动化和机械化，连这些就业机会也正在减少。<sup>3</sup>

增加烟草税很有可能对其他产业产生积极的影响，因为吸烟者原本用于购买烟草产品的钱将用于消费其他商品和服务。消费者这种选择上的转变应该会带来积极的净就业效应，即在其他行业创造更多就业机会。

提高香烟价格是抑制消费和避免儿童和年轻人开始吸烟的最主要措施。烟草消费减少的结果是造就更健康 and 更具生产力的劳动力，这将有助于促进经济的发展。<sup>4,5</sup>

提高税赋和减少烟草相关疾病在医疗保健方面的支出，它们所带来的政府收入的增加可以用来资助有利于经济发展的政府项目。<sup>6</sup>

### 业界观点

**提高烟草税会增加非法的烟草贸易。**

增加烟草产品税将会导致非法烟草贸易、非法香烟生产以及相关的犯罪活动的增加。

### 事实真相

提高烟草税会增加非法的烟草贸易。

增加烟草产品税将会导致非法烟草贸易、非法香烟生产以及相关的犯罪活动的增加。

烟草税不是非法烟草贸易和香烟避税存在的主要因素。如果一个国家的执法和刑事控诉松懈、对非法烟草贸易犯罪处罚不力以及存在司法腐败，则其非法贸易水平一般普遍较高。例如新西兰，尽管其香烟税很高，而且有些香烟价格全世界最高，但在这个国家几乎不存在非法烟草市场。<sup>7,8</sup>相反，在东欧国家，税赋已经很低，香烟也非常便宜，但是在这里却很容易买到非法香烟。<sup>9</sup>

许多国家虽然大幅提高了烟草税，但非法烟草/非法产品的市场份额却没有发生变化。

经验表明，这些非法活动可以通过立法或监管手段（例如使用醒目的印花税票、序列号、特殊包装标识、当地语言描述的健康警示标签）、海关与执法（例如改进公司审计、采用更好的跟踪系统和实施良好管治）以及加大对违规者的处罚力度来获得有效控制。增税产生的收入可以为这些活动提供资金支持。<sup>10</sup>

甚至在那些存在非法烟草贸易的国家，提高烟草税在健康和收入方面也产生了巨大的好处。即使存在非法烟草贸易，较高的税赋可以减少烟草消费，增加政府收入。<sup>5</sup>

业界观点

事实真相

提高烟草税会减少税收总额。

增税会导致烟草销量的大幅减少，这足以抵消税率增加的作用。

提高烟草税会带来更高的税收总额。烟草产品的需求是非弹性的，这意味着烟草需求减少的比例小于税赋增加的比例。因此，即使税赋和价格上涨时需求是减少的，但较高的税率带来的总体结果是税收总额的增加。<sup>5</sup>

那些拥有有效征税制度且大幅度提高了香烟税的国家和地方，即使在烟草消费量减少的情况下，其税收也是大幅增加的。

- 在英国，烟草税自 1993 年以来定期上调。结果在 1992 年至 2011 年间，英国的香烟价格上涨了 200% 以上，非法香烟的市场份额大约在同一时期（2000 年至 2012 年）从 21% 下降到 9%，香烟销量下降了 51%，政府烟草税收收入增加了 44%。<sup>11</sup> 成人吸烟率从 2000 年的 27% 下降到 2010 年的 20%。<sup>12</sup>

- 菲律宾于 2012 年通过了一项重大的烟草税改革，从 2012 年到 2018 年间，消费税每年增加并且征税层级也简洁化。结果在 2012 年至 2015 年间，香烟价格上涨了 78% 以上，国内香烟销量下降了 28.1%，<sup>13</sup> 政府的烟草税收收入增加到了三倍多，<sup>14</sup> 成人吸烟率从 2009 年的 28.3% 下降到 2015 年的 22.7%。<sup>15</sup>
- 在乌克兰，烟草税自 2008 年以来每年都在增加。结果是，香烟价格涨到了原来的三倍多，<sup>16</sup> 烟草销量下降了近 50%，<sup>17</sup> 烟草消费税的税收总额增加了 15 倍多。<sup>18</sup> 从 2010 年到 2017 年，成人吸烟率下降了 19%。<sup>19</sup>

业界观点

事实真相

提高烟草税会伤害到穷人的利益。

提高烟草税是倒退性举措，而且影响会不成比例地落在穷人身上。穷人只有很少的乐趣，更高的税赋会使他们负担不起烟草。

消费烟草更多的是穷人。几乎在所有国家，低收入群体的烟草使用率都较高，烟草公司也积极地将广告目标瞄准这些穷人群体。低收入群体在烟草产品上的支出占其收入的比例高于在生活必需品上的支出比例。<sup>20</sup> 例如在土耳其，有烟民的家庭平均将家庭预算的 8% 花在烟草产品上，但有烟民的贫困家庭的这一比例达到 10.3%。此外，没有烟民的家庭在食品、公用设施和住房方面的支出比吸烟的家庭高 9%。<sup>21</sup>

提高烟草税有助于激励低收入群体减少烟草消费量或完全停止使用烟草，使他们能够将资金重新分配到食品、住房、教育和医疗保健上，从而提高他们的生活质量。

有一半的烟草终生消费者病死于与烟草有关的疾病，还有更大比例的

烟草消费者忍受着烟草带来的疾病甚至残疾，同时其家人也被迫承受着由此造成的苦难。与高收入人群相比，低收入人群对烟草价格上涨更为敏感。增加烟草税将减少低收入人群对烟草的使用，从而减轻更多由穷人担负的烟草负担。<sup>22</sup>

烟草价格除了税赋还由其他因素决定。烟草公司一直在提高烟草产品的价格，只要他们能够从中获利，他们其实并不介意向顾客索取更高的价格。<sup>23</sup>

业界观点	事实真相	
<p><b>提高烟草税不会减少烟草的使用。</b></p> <p>由于烟草成瘾非常严重，价格上涨不会影响需求，因此提高税赋是不合理的。</p>	<p>许多国家的大量研究和经验表明，较高的税赋可以减少烟草消费者的数量以及与烟草有关的疾病和死亡的数量。较高的价格会促使已有烟民戒烟，防止新烟民出现，以及阻止已经戒烟的人恢复吸烟。较高的价格也会减少持续吸烟者每天的香烟消费量。<sup>5</sup></p>	<p>提高烟草税，使烟草价格上涨10%，将使高收入国家的烟草消费量减少4%，中低收入国家的烟草消费量减少5%左右。<sup>5</sup></p> <p>较高的烟草税也会增加政府收入，弥补因使用烟草而带来的医疗保健和环境成本，在许多国家，这些成本远远超过烟草税收入。<sup>15</sup></p>
业界观点	事实真相	
<p><b>已有税率已经很高。</b></p> <p>大多数国家对烟草产品征收的税率已经很高了。</p>	<p>在世界许多地方，烟草税赋仍然很低，烟草很便宜。在许多国家，即使烟草产品在考虑通胀后价格保持稳定或上涨了，但是随着经济的发展和家庭收入的增加，人们越来越负担得起烟草产品了。<sup>24</sup></p> <p>烟草税还不足以支付烟草对个</p>	<p>人、家庭和国家带来的巨大经济损失，包括烟草相关疾病的医疗保健支出、过早死亡造成的生产力损失、烟草使用引起的火灾以及因烟草种植而砍伐森林所造成的环境破坏。<sup>25</sup>烟草税提高后可以用来支付这些费用、资助一些减少烟草消费的项目以及减轻烟草消费造成的社会负担。</p>
业界观点	事实真相	
<p><b>提高烟草税是对烟草消费者的惩罚。</b></p> <p>烟草消费者不应该因为使用合法产品而受到惩罚。</p>	<p>虽然烟草是合法的，但吸烟和接触烟草烟雾会让吸烟者和不吸烟者丧命。大多数烟草消费者在20岁前就开始吸烟和对烟草上瘾，那时他们还太年轻而并未意识到吸烟的风险。<sup>26</sup></p>	<p>他们可能也想戒烟，但大多数经常吸烟的人却无法戒掉，因为已经上瘾了。高额的烟草税和价格会促使烟草消费者戒烟，这样也会挽救他们的生命。<sup>4</sup></p>
业界观点	事实真相	
<p><b>提高香烟税的结果是，吸烟者为了避免戒烟而转向更便宜的香烟品牌和其他烟草产品。</b></p> <p>这样，烟草的总体消费并未减少。</p>	<p>并不是所有吸烟者都禁不住诱惑而转向更便宜的香烟或烟草产品。来自世界各地的多项研究证实，即使有其他的替代产品，对香烟征收更高的税将会阻止人们迈入吸烟行列、鼓励人们戒烟以及减少香烟的消费数量。<sup>5</sup></p>	<p>倾向于实施统一的明确的消费税的征税制度，能减少不同品牌和产品之间的价格差异，从而限制了税赋提高情况下烟草产品之间的替代性。<sup>5</sup></p>

### 业界观点

**政府征收烟草税和抑制烟草使用是对消费者“选择自由”的干预。**

政府的责任应该仅限于让人们广泛了解使用烟草的风险。

### 事实真相

即便在高收入国家，许多烟草消费者也不知道或低估了烟草的风险。大多数烟草消费者开始吸烟时还太年轻而并未意识到吸烟的风险。烟草不同于其他消费品，即使依照说明使用，它也会导致死亡。烟草是一种成瘾性物质，当消费者想要戒烟时，他们已经上瘾了。

烟草业每年花费数十亿美元来推销其产品。<sup>27</sup> 年轻人和烟草消费者每天都受到具有误导性的烟草广告的轰炸。烟草广告最大限度地降低了人们对吸烟风险的认知，使人们以为吸烟是迷人的、有趣的。

烟草使用给家庭和政府带来了巨大的经济损失。由于烟草相关疾病的医疗费用和过早死亡导致的生产力损失，全球范围内烟草消费带来的经济损失高达 1.4 万亿美元。非吸烟者也是受害者，他们会因为接触二手烟而患病和/或过早死亡。<sup>28</sup>

基于所有这些原因，政府有责任进行干预。目的是防止儿童开始使用烟草，鼓励烟草消费者停止或减少烟草的消费，从而降低烟草消费给整个社会带来的损失。

### 业界观点

**烟草公司同意合理的行业监管，包括不会恶化非法烟草贸易的，可预测的小幅增税。**

### 事实真相

小幅度的增税往往不能有效地减少消费，因为它们对烟草价格的影响有限，因而对消费者购买烟草产品的能力影响也有限。许多国家的烟草价格仍然很低，需要大幅提价才能降低烟草购买能力、减少烟草使用以及挽救生命。<sup>29</sup>

业界喜欢的是可预测的税赋变动，因为这样他们能够以有利于自己的方式操纵市场，例如通过预购税票或建议消费者囤货的方式。尽管烟草公司可能会支持小幅度增税，但他们也通常会在烟草税增加的同时提高烟草产品的价格。

这些行为表明，烟草公司充分意识到市场能够支撑更高的价格。保持小幅度的增税是确保企业从价格上涨中获利的一种策略，而不是让政府从增税中获利。例如：在 2011-2013 年间，

澳大利亚将香烟消费税提高了 2.8%，但烟草公司的平均净价格却提高了 27%。这让三大烟草公司 2013 年的利润比 2008 年增长了 100%。<sup>30</sup>

价差无论大小都可能刺激非法烟草贸易的出现，但它们并不是非法贸易存在的主要原因。非法烟草市场的存在反映了一个国家的执法、刑事控诉、对非法烟草贸易犯罪处罚等的力度以及司法腐败的程度。<sup>10</sup>



## 参考文献

- Mirza M., Rodriguez-Iglesias G., Blecher, E., Why Tobacco Control Doesn't Hurt Farmers: Decoupling Domestic Cigarette Consumption and Leaf Production, A Tobacconomics White Paper. Chicago, IL: Tobacconomics, Health Policy Center, Institute for Health Research and Policy, University of Illinois at Chicago, 2019.
- Drope, Jeffrey; Li, Qing; Araujo, Edson Correia; Harimurti, Pandu; Sahadewo, Gumilang Aryo; Nargis, Nigar; Durazo, Josefina; Witoelar, Firman; Sikoki, Bondan Supraptilah. 2017. The economics of tobacco farming in Indonesia (English). WBG Global Tobacco Control Program. Washington, D.C.: World Bank Group.
- Vulovic V. Tobacco Control Policies and Employment. A Tobacconomics Policy Brief. Chicago, IL: Tobacconomics, Health Policy Center, Institute for Health Research and Policy, University of Illinois at Chicago, 2018.
- World Health Organization. Report on the Global Tobacco Epidemic 2019: Offer help to quit tobacco use. Geneva, CH: 2019.
- U.S. National Cancer Institute and World Health Organization. The Economics of Tobacco and Tobacco Control. National Cancer Institute Tobacco Control Monograph 21. NIH Publication No. 16-CA-8029A. Bethesda, MD: U.S. Department of Health and Human Services, National Institutes of Health, National Cancer Institute; and Geneva, CH: World Health Organization; 2016.
- World Health Organization. Report on the Global Tobacco Epidemic 2019: Offer help to quit tobacco use, Appendix IX, Table 9.4. Geneva, CH: 2019.
- World Health Organization. Report on the Global Tobacco Epidemic 2019: Offer help to quit tobacco use, Appendix IX, Table 9.1. Geneva, CH: 2019.
- Ministry of Health of New Zealand. Evaluation of the tobacco excise increases as a contributor to Smokefree 2025. Ernst and Young, 2018.
- Calderoni, Francesco & Brener, Anna & Karayotova, Mariya & Rondini, Martina & Zorč, Mateja. (2016). The Belarusian Hub for Illicit Tobacco.
- World Bank. 2019. Confronting Illicit Tobacco Trade: a Global Review of Country Experiences : Confronting Illicit Tobacco Trade: a Global Review of Country Experiences (English). WBG Global Tobacco Control Program. Washington, D.C. : World Bank Group.
- HM Revenue & Customs. Statistics – Tax & Duty Bulletin: Tobacco. Sept 2012. Available from <https://www.uktradeinfo.com/Pages/Home.aspx>
- Office for National Statistics. General Lifestyle Survey 2010. Available from [http://doc.ukdataservice.ac.uk/doc/6716/mrdoc/pdf/2010\\_report.pdf](http://doc.ukdataservice.ac.uk/doc/6716/mrdoc/pdf/2010_report.pdf)
- CTFK calculations based on Philippine Statistical Authority (PSA) Survey (prices) and Bureau of Internal Revenue (BIR) (Taxation). Available from <https://psa.gov.ph/> and <https://www.bir.gov.ph/>
- Bureau of Internal Revenue, Republic of the Philippines, Annual Reports (Tax Removals and Tax Revenue).
- 2015 Global Adult Tobacco Survey, Philippines.
- CTFK calculations based on data from the State Statistics Service of Ukraine (SSSU). Data available at <http://ukrstat.gov.ua/>.
- State Statistics Service of Ukraine. Annual Household Survey: Population's Self-perceived Health Status and Availability of Selected Types of Medical Aid.
- State Fiscal Service of Ukraine.
- 2017 Global Adult Tobacco Survey, Ukraine. Executive Summary.
- Chaloupka FJ and Blecher E. Tobacco & Poverty: Tobacco Use Makes the Poor Poorer; Tobacco Tax Increases Can Change That. A Tobacconomics Policy Brief. Chicago, IL: Tobacconomics, Health Policy Center, Institute for Health Research and Policy, University of Illinois at Chicago, 2018
- San S, Chaloupka FJ. The impact of tobacco expenditures on spending within Turkish households. Tobacco Control 2016;25:558-563.
- Fuchs Tarlovsky, Alan; Marquez, Patricio V.; Dutta, Sheila; Gonzalez Icaza, Maria Fernanda. 2019. Is Tobacco Taxation Regressive? Evidence on Public Health, Domestic Resource Mobilization, and Equity Improvements (English). WBG Global Tobacco Control Program. Washington, D.C. : World Bank Group.
- Zack's Equity Research. Altria Focuses on Pricing & RRP's Amid Low Cigarette Volumes. Yahoo Finance. Jan. 2020. Accessed April 21, 2020. Available at: [https://finance.yahoo.com/news/altria-focuses-pricing-rpps-amid-133501530.html?guccounter=1&guce\\_referrer=aHR0cHM6Ly90b2JhY2Nvd2F0Y2hlcj5nbG9iYWx-0b2JhY2NvY29udHJvbC5vcmcvYXJ0aWNsZXlMjV3N0PTAxJT-JGMtclMkYyMDIwJmU9MDEIMkYyMSUyRjIwMjAmbGFuZz1lbi-ZzZWN0aW9uPWtleXdvcnRzJmR1cHM9MCMZz3J0PS10aW1lc3Rh-bXAmdD0lMjJwaGlsaXAlmJmBtb3JyaXlMjVmcz0xMA&guce\\_refer-er\\_sig=AQAAANhhrm7CVbujGhx3SiNB\\_60kJFeb8UVHZGIT3d-ncRed19q\\_VCZ1WeVQIDD\\_S23AXVolKYH8tO-UOwGo9e8KVMS-6VAKHkubdTdewkKWd5lmbI0Wjg3lBjFv9makWhulG-f4qk7rANBtrij4QTorIHbC1PsVTLj1EbRDRUr9o9zQj](https://finance.yahoo.com/news/altria-focuses-pricing-rpps-amid-133501530.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly90b2JhY2Nvd2F0Y2hlcj5nbG9iYWx-0b2JhY2NvY29udHJvbC5vcmcvYXJ0aWNsZXlMjV3N0PTAxJT-JGMtclMkYyMDIwJmU9MDEIMkYyMSUyRjIwMjAmbGFuZz1lbi-ZzZWN0aW9uPWtleXdvcnRzJmR1cHM9MCMZz3J0PS10aW1lc3Rh-bXAmdD0lMjJwaGlsaXAlmJmBtb3JyaXlMjVmcz0xMA&guce_refer-er_sig=AQAAANhhrm7CVbujGhx3SiNB_60kJFeb8UVHZGIT3d-ncRed19q_VCZ1WeVQIDD_S23AXVolKYH8tO-UOwGo9e8KVMS-6VAKHkubdTdewkKWd5lmbI0Wjg3lBjFv9makWhulG-f4qk7rANBtrij4QTorIHbC1PsVTLj1EbRDRUr9o9zQj)
- World Health Organization. Report on the Global Tobacco Epidemic 2019: Offer help to quit tobacco use, Appendix IX, Table 9.6. Geneva, CH: 2019.
- David P. Basic economic gap related to smoking: reconciling tobacco tax receipts and economic costs of smoking-attributable diseases. Tobacco Control 2019;28:558-561.
- Asma S, Mackay J, Song SY, et al. The GATS Atlas. CDC Foundation. Atlanta, GA: 2015.
- Federal Trade Commission. Federal Trade Commission Cigarette Report for 2018. United States Government, 2019.
- Goodchild M, Nargis N, Tursan d'Espaignet E. Global economic cost of smoking-attributable diseases. Tobacco Control 2018;27:58-64.
- Mirza M. Large Tax Increases Are the Most Effective Policy for Reducing Tobacco Use. A Tobacconomics Policy Brief. Tobacconomics, Health Policy Center, Institute for Health Research and Policy, University of Illinois at Chicago, 2019.
- Ross H, Tesche J. Undermining Government Tax Policies: Common Strategies Employed by the Tobacco Industry in Response to Tobacco Tax Increases. A Tobacconomics Policy Brief. Tobacconomics, Health Policy Center, Institute for Health Research and Policy, University of Illinois at Chicago, 2015.